

DECYZJA**o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**

na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. z 2017 r. Dz. U. poz. 1257 ze zm.) oraz art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 81 ust. 1, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. z 2017 r. Dz. U. poz. 1405 ze zm.) zwanej dalej OOS, § 3 ust. 1 pkt 80 i 81 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. z 2016 r. Dz. U. poz. 71), po zapoznaniu się z wnioskiem inwestora ROMEX Roman Grzywiński, Kamienica 23, 82-200 Malbork z dnia 20 lutego 2017 r., uzupełnionego w dniu 17 marca 2017 r. oraz 4 kwietnia 2017 r., raportem oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Utworzenie, zaadaptowanie placu własnej posesji, terenu utwardzonego płytą betonową do składowania czasowego, przeładunku materiału pochodzącego z rozbiórki budynków czy torów kolejowych, z wyłączeniem składowania eternitu”, oprac. mgr inż. Renata Pietraszek, sierpień 2017 r., postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku znak RDOŚ-Gd-W00.4240.187.2017.MBC.IG.1 z dnia 8 maja 2017 r. (data wpływu do tut. urzędu 12. 05. 2017 r.), postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku znak RDOŚ-Gd-W00.4242.58.2017.IJ.4 z dnia 6 lutego 2018 r. (data wpływu do tut. urzędu 09. 02. 2018 r.),

orzekam

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Utworzenie, zaadaptowanie placu własnej posesji, terenu utwardzonego płytą betonową do składowania czasowego, przeładunku materiału pochodzącego z rozbiórki budynków czy torów kolejowych, z wyłączeniem składowania eternitu”, planowanego do realizacji na działce nr 105, obręb Kamienica, gmina Malbork.

UZASADNIENIE

Postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Utworzenie, zaadaptowanie placu własnej posesji, terenu utwardzonego płytą betonową, za garażem do składowania czasowego, przeładunku materiału pochodzącego z rozbiórki budynków czy torów kolejowych, z wyłączeniem składowania eternitu” planowanego do realizacji na działce nr 105, obręb Kamienica, gmina Malbork przewidzianego do realizacji przez inwestora ROMEX Roman Grzywiński, Kamienica 23, 82-200 Malbork, na podstawie wniosku z dnia 20 lutego 2017 r., uzupełnionego w dniu 17 marca 2017 r. oraz 4 kwietnia 2017 r., wszczęte zostało w dniu 12 kwietnia 2017 r. Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono szereg dokumentów, w tym istotne dla sprawy:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z zapisem w formie elektronicznej na informatycznych nośnikach danych
- informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejsca realizacji przedsięwzięcia,
- mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej;
- wypis z rejestru gruntów wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania,

Planowane przedsięwzięcie polegać miało na utworzeniu, poprzez zaadaptowanie placu własnej posesji, terenu utwardzonego płytą betonową, do składowania czasowego, przeładunku materiału pochodzącego

z rozbiórki budynków czy torów kolejowych, z wyłączeniem składowania eternitu. Przedsięwzięcie realizowane miało być na działce nr 105 obręb Kamienica 0004, gm. Malbork, powierzchnia działki 0,1300 ha. Teren planowanej inwestycji nie jest objęty zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Planowano, że działka w 80% będzie utwardzona płytami betonowymi pozostała część stanowić będzie teren biologicznie czynny. Z powierzchni 0,0960 ha zostać miało wydzielone ok. 30 m² na stanowisko alternatywnego postoju koparki lub ładowarki. Inwestor dysponuje przestrzenią do przechowywania maszyn i urządzeń na działce naprzeciwko inwestycji, gdzie znajduje się siedziba firmy ROMEX, ale planował wygospodarować fragment terenu inwestycyjnego pod parkowanie koparki i ładowarki. W dokumentacji wskazano, że teren ten będzie wyłożony płytami betonowymi dodatkowo uszczelnionymi pomiędzy spoinami wylewką betonową. Pozostała część utwardzonego płytami betonowymi terenu miała być wykorzystywana do czasowego magazynowania odpadów, ich segregowania oraz przygotowania do dalszego zagospodarowania. Działka inwestycyjna o nr 105 nie jest zabudowana i jest częściowo ogrodzona murem betonowym od strony północnej i częściowo wschodniej (w kształcie litery L). Omawiana inwestycja sąsiaduje z:

- od strony północnej z niezagospodarowaną działką, drogą oraz dalej z zabudową mieszkaniową,
- od strony wschodniej z drogą i dalej działką budowlaną należącą do inwestora, stanowiącą jego miejsce zamieszkania i siedzibę firmy,
- od strony południowo wschodniej - z drogą i dalej działki budowlane z oddalonymi od inwestycji o 70 m zabudowaniami mieszkaniowymi,
- od strony południowej - tereny niezagospodarowane, dalej wał,
- od strony południowo zachodniej i zachodniej - działka 129/1, która jest dzierżawiona przez wnioskodawcę. Jest to nieczynny wał przeciwpowodziowy. Dalej znajduje się obszar Chronionego Krajobrazu Rzeki Nogat.

Obecnie na terenie działki nr 105 znajduje się plac wykorzystywany przez Inwestora jako plac parkingowo-magazynowy dla narzędzi i maszyn wykorzystywanych w dotychczasowej działalności rozbiórkowej oraz budowlanej prowadzonej przez firmę ROMEX.

W ramach rozszerzenia swojej działalności, Inwestor planował zbieranie i magazynowanie oraz przetwarzanie odpadów. Projektowane przedsięwzięcie obejmować miało:

- bezpośredni transport odpadów do docelowego, uprawnionego odbiorcy w przypadku odpowiedniej ilości transportowej lub przewiezienie odpadów na plac magazynowy na działce 105,
- zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne.
- segregację o ile byłaby wymagana na działce 105, za pomocą sprzętu typu koparka, ładowarka oraz zasobów ludzkich w przypadku mniejszych gabarytów odpadów,
- czasowe, selektywne magazynowanie odpadów na działce 105 – do uzyskania ilości transportowych,
- o ile wymagane, maksymalnie cztery dni w roku kruszenie odpadów wielkogabarytowych z rozbiórek budowlanych przy użyciu kruszarki do betonu, gruzu i innych materiałów pochodzących z rozbiórek. Odpady miały być poddawane rozdrabnianiu w kruszarce do gruzu betonowego i ceglanego o wydajności do 50 m³/h lub za pomocą kruszarki o zbliżonych parametrach. Wydajność kruszenia uzależniona od wymaganej wielkości granulacji. W przedmiotowym procesie zakładana wydajność do ok. 40 Mg/h. Przewidywana ilość odpadów do przetwarzania w ciągu roku to ok. 1000 Mg.
- przecinanie wielkogabarytowych odpadów złomu za pomocą palnika acetylenowego w celu uzyskania mniejszych elementów do transportu. Odpady zmieniają wyłącznie objętość – nie ulegnie zmianie ich skład ani właściwości. Odpady złomu metali planowano magazynować w kontenerach oraz luzem na placu magazynowym i przekazywać uprawnionym podmiotom posiadającym zezwolenie na zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów. Masa odpadów dowożonych na plac magazynowy miała być określona na podstawie objętości odpadów na środku transportu. Przed przekazaniem ich docelowemu odbiorcy miały być ważone.
- czas magazynowania w/w odpadów bez przekroczenia terminów magazynowania odpadów, określonych w ustawie o odpadach,
- przekazanie odpadów podmiotom uprawnionym do dalszego zagospodarowania odpadów lub w przypadku odpadów przetworzonych do dalszego odzysku lub do wykorzystania przy produkcji nowych elementów betonowych lub do utwardzenia terenu z zachowaniem obowiązujących przepisów w szczególności zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które posiadacz odpadów może przekazywać osobom fizycznym lub jednostkom

organizacyjnym niebędącym przedsiębiorcami, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku. Inwestor planował zbieranie i magazynowanie następujących odpadów:

- 17 01 01 odpady betonu oraz gruzu betonowego z rozbiórek i remontów,
- 17 01 02 gruz ceglany,
- 17 01 03 odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia,
- 17 01 07 zmieszane odpady betonu, gruzu ceglanego, odpowiednich materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06,
- 17 01 80 usunięte tynki, tapety, okleiny,
- 17 01 81 odpady z remontów i przebudowy dróg,
- 17 01 82 inne niewymienione odpady,
- 17 02 01 drewno,
- 17 02 02 szkło,
- 17 02 03 tworzywa sztuczne,
- 17 04 01 miedź, brąz, mosiądz,
- 17 04 02 aluminium,
- 17 04 05 żelazo i stal
- 17 04 07 mieszaniny metali.

Etap eksploatacji wiązałby się z występowaniem następujących źródeł emisji:

- a) emisja ze środków transportu,
- b) emisja z eksploatacji maszyn ciężkich wykorzystywanych na placu,
- c) emisja z agregatu (alternatywne źródło prądu),
- d) emisja z palnika acetylenowego do przecinania złomu,
- e) niezorganizowana emisja, chwilowa z rozładunku odpadów pochodzenia pobudowlanego oraz niezorganizowana emisja z kruszenia betonu i placu magazynowego.

Źródłami hałasu na etapie eksploatacji są:

- hałas generowany przez maszyny ciężkie typu koparka lub ładowarka - maszyny pracują zamiennie albo koparka albo ładowarka,
- kruszarka,
- ruch pojazdów w obrębie przedsięwzięcia,
- hałas generowany podczas wyładunku.

Ścieki przemysłowe tj. odcieki z miejsc magazynowania odpadów planowano skierować do zbiornika bezodpływowego, który będzie okresowo opróżniany za pomocą wozu asenizacyjnego przez firmę zewnętrzną.

Nie przewidywano wykonywania przyłącza wodociągowego ani poboru wód podziemnych dla potrzeb bytowo-socjalnych na etapie budowy inwestycji, który będzie krótkotrwały, a wszelkie potrzeby zabezpieczone z miejsca zamieszkania inwestora (woda pitna, ścieki bytowe). W związku z tym ścieki nie powstawałyby na terenie inwestycji.

Na etapie eksploatacji woda o ile byłaby potrzebna do prawidłowego procesu magazynowania odpadów, pobierana miałaby być z miejsca zamieszkania Inwestora - po drugiej stronie ulicy lub ze zbiornika typu beczka.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa od granicy działki inwestycyjnej do elewacji budynków mieszkalnych znajduje się po stronie wschodniej planowanej inwestycji w odległości 16 m tj. (miejsce zamieszkania Inwestora i siedziba firmy ROMEX) oraz w odległości ok. 24 m i ok. 70 m. Odległości w/w siedlisk od granicy dz. nr 105 do dz. nr 71 stanowi ok. 15 m, do dz. nr 70/1 ok. 15,5 m, dz. nr 72/1 ok. 18 m, dz. nr 109/2 ok. 168 m.

Planowana inwestycja znajduje się poza obszarami Natura 2000. Najbliżej położone obszary Natura 2000 to:

- ok. 7,0 km na południowy wschód: Dolina Wisła PLH220033,
- ok. 13,0 km na południowy wschód Dolina Dolnej Wisły.

Pozostałe najbliższe położone obszary chronione objęte ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia

16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 2314 ze zm.) to ok. 30 m. na południe: Obszar Chronionego Krajobrazu Rzeki Nogat.

Teren inwestycji położony jest na terenach należących do jednolitej części wód powierzchniowych: Kod: RW200005149, JCWP - Szarpowa, Kategoria części wód: rzeczne, Zlewnia: JCWP rzecznej.

Wody podziemne - teren inwestycji położony jest na JCWPd o kodzie PLGW200016 o pow. 932,7 km². Numer JCWPd:16. Region wodny: Region wodny Dolnej Wisły, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej: RZGW w Gdańsku

Obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych. W Kamienicy znajduje się ujęcie wód podziemnych. Studnia – 125,5 m, Q = 5,0 m³/h, S = 2,0 m. Strefa ochrony – bezpośrednia, 18x22m. Jak wynika z powyższej mapy, punkty poboru wód są w znaczącej odległości od planowanej inwestycji.

Art. 59 ust. 1 ustawy OOS zawiera zapis, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Art. 71 ust. 1 ustawy OOS wskazuje, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Ust. 2 pkt 1 natomiast precyzuje, że uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

1. przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
2. przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedsięwzięcie planowane do realizacji pn. „Utworzenie, zaadaptowanie placu własnej posesji, terenu utwardzonego płytą betonową do składowania czasowego, przeładunku materiału pochodzącego z rozbiórki budynków czy torów kolejowych, z wyłączeniem składowania eternitu”, przewidzianego do realizacji przez inwestora ROMEX Roman Grzywiński, Kamienica 23, 82-200 Malbork zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 71) zalicza się do:

- § 3 ust. 1 pkt 80 „instalacje związane z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41-47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowiska odpadów”;
- § 3 ust. 1 pkt 81 „punkty do zbierania lub przeładunku złomu”.

W związku z tym realizacja ww. przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy OOS organem właściwym do wydania niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Malbork.

Mając na uwadze zapis art. 80 ust. 1 i 2 ustawy OOS w sytuacji gdy była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Wójt Gminy Malbork wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 w/w ustawy;
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
4. wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało

przeprowadzone.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy OOS, Wójt Gminy Malbork pismem znak RG-III-7332/5/d/2017 z dnia 12 kwietnia 2017 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o wydanie opinii w sprawie zasadności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określenia ewentualnego zakresu raportu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem znak RDOŚ-Gd-W00.4240.187.2017.MBC.IG.1 z dnia 8 maja 2017 r. (data wpływu do tut. urzędu 12. 05. 2017 r.) stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy OOS, Wójt Gminy Malbork pismem znak RG-III-7332/5/e/2017 z dnia 12 kwietnia 2017 r. zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Malborku o wydanie opinii w sprawie zasadności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określenia ewentualnego zakresu raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny nie wydał opinii do dnia wydania niniejszego postanowienia. W związku z powyższym zastosowanie ma art. 78 ust. 4 OOS w brzmieniu: „Niewydanie przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2, (...), odpowiednio w terminie, o którym mowa w art. 64 ust. 4, (...), traktuje się jako brak zastrzeżeń”.

Wójt Gminy Malbork w dniu 29. 05. 2017 r. wydał postanowienie znak RG-III-7332/5/g/2017, w którym wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Utworzenie, zaadaptowanie placu własnej posesji, terenu utwardzonego płytą betonową, za garażem do składowania czasowego, przeładunku materiału pochodzącego z rozbiórki budynków czy torów kolejowych, z wyłączeniem składowania eternitu” planowanego do realizacji na działce nr 105, obręb Kamienica, gmina Malbork oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 29. 05. 2017 r. Wójt Gminy Malbork wydał postanowienie znak RG-III-7332/5/h/2017 o zawieszeniu z urzędu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 14 sierpnia 2017 r. ROMEX Roman Grzywiński, Kamienica 23, 82-200 Malbork przedłożył Wójtowi Gminy Malbork raport oceny oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia. W związku z powyższym w dniu 21. 08. 2017 r. podjęto zawieszone postępowanie postanowieniem RG-III-7332/5/i/2017.

W dniu 24. 08. 2017 r. Wójt Gminy Malbork pismem znak RG-III-7332/5/j/2017 wezwał Inwestora do uzupełnienia w/w raportu. W dniu 8 września 2017 r. ROMEX Roman Grzywiński przedłożył Wójtowi Gminy Malbork uzupełnienie do raportu oceny oddziaływania na środowisko w/w przedsięwzięcia.

Dnia 11. 09. 2017 r. Wójt Gminy Malbork na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy OOS Wójt Gminy Malbork pismem znak RG-III-7332/5/k/2017 zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „utworzeniu, zaadaptowaniu placu własnej posesji, terenu utwardzonego płytą betonową, za garażem do składowania czasowego, przeładunku materiału pochodzącego z rozbiórki budynków czy torów kolejowych, z wyłączeniem składowania eternitu”.

Dnia 11. 09. 2017 r. Wójt Gminy Malbork na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy OOS Wójt Gminy Malbork pismem znak RG-III-7332/5/l/2017 zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Malborku o uzgodnienie warunków realizacji w/w przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 21. 09. 2017 r. (data wpływu do tut. urzędu 26. 09. 2017 r.) znak RDOŚ-Gd-W00.4242.58.2017.IJ.1 wezwał Wójta Gminy Malbork do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Dnia 27 września 2017 r. Wójt Gminy Malbork przesłał uzupełnienie w/w wniosku.

W dnia 27. 11 .2017 r. wpłynęło wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku znak RDOŚ-Gd-WOO.4242.58.2017. II.2 wezwał do uzupełnienia raportu OOS. Dnia 04. 12. 2017 r. inwestor przedłożył uzupełnienie do raportu, które w dniu 7 grudnia 2017 r. pismem znak RG-III-7332/5/o/2017 zostało przesłane Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku.

W dnia 09. 02 .2018 r. wpłynęło do tut. urzędu postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku znak RDOŚ-Gd-WOO.4242.58.2017.II.4 w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dnia 26 stycznia 2018 r. na podstawie art. 36 ustawy OOS oraz art. 50§1, 89§2 i 90 K. p. a. Wójt Gminy Malbork wezwał strony do osobistego stawienia (bądź przez pełnomocnika) na dzień 15 lutego 2018 r. (czwartek) na godz. 17⁰⁰ w świetlicy wiejskiej w miejscowości Kamienica, 82-200 Malbork, na rozprawę administracyjną przeprowadzaną w toku postępowania. Na podstawie art. 90§2 Kpa wezwano do złożenia przed rozprawą wyjaśnień, dokumentów i innych dowodów mających znaczenie w sprawie, zgłoszenia ewentualnych świadków, których oświadczenia mogą mieć znaczenie w prowadzonym postępowaniu. Pouczono, że nieobecność na rozprawie stron należyćie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia (Art. 94 § 1 Kpa). Ponadto ze względu na zainteresowanie i sprzeczności społeczne jakie budzi planowane przedsięwzięcie Wójt Gminy Malbork powyższą informację umieścił również w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicach ogłoszeń w miejscu lokalizacji planowanej inwestycji oraz w tut. urzędzie.

Dnia 15 lutego 2018 r. w toku postępowania przeprowadzono rozprawę administracyjną. Licznie zebrane strony jednogłośnie wnioskowały o zmianę lokalizacji inwestycji, zgłosili oni wyłącznie sprzeczności, co do planowanego przedsięwzięcia. Wskazali, że:

1. działalność, której dotyczy postępowanie prowadzona jest już przez firmę ROMEX bez zezwolenia dlatego strony - mieszkańcy wsi Kamienica wiedzą jak jest ona dla nich uciążliwa,
2. kruszenie odpadów bez zezwolenia, również w porze nocnej np.: nieprzerwanie od godz. 7:00 do godz. 23:00,
3. lepiej nie dopuścić do wydania decyzji niż potem walczyć o jej respektowanie,
4. kruszenie powoduje hałas, drgania od którego pękają ściany,
5. droga powiatowa była wielokrotnie zaśmiecana elementami pochodzącymi z transportu Wnioskodawcy, który mimo upomnień nigdy jej nie uprzątał,
6. uciążliwa działalność transportowa w porze nocnej,
7. inwestor nie próbował wyjaśniać obaw mieszkańców związanych ze swoją działalnością,
8. niszczenie drogi powiatowej przez samochody ciężarowe wypełnione odpadami,
9. osłabienie ruchu turystycznego w gospodarstwie agroturystycznym. Ze względu na hałas czasowicie przed upływem terminu opuszczali kwatery,
10. nastąpi spadek cen nieruchomości w miejscowości Kamienica ponieważ nikt nie chce mieszkać w sąsiedztwie takiej działalności,
11. zgromadzone strony wskazały, że w sytuacji zmiany lokalizacji planowanego przedsięwzięcia nie będą wnosili sprzeciwu do przedmiotowej działalności.

Dnia 20 lutego 2018 r. stosownie do art. 33 ust. 1 pkt 7 ustawy OOS Wójt Gminy Malbork podał do publicznej wiadomości informację, iż z materiałami zgromadzonymi w toku postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „utworzeniu, zaadaptowaniu placu własnej posesji, terenu utwardzonego płytą betonową, za garażem do składowania czasowego, przeładunku materiału pochodzącego z rozbiórki budynków czy torów kolejowych, z wyłączeniem składowania eternitu” z wniosku Firmy ROMEX Roman Grzywiński, Kamienica 23, 82-200 Malbork, można się zapoznać w siedzibie Urzędu, ul. Ceglana 7, 82-200 Malbork, pok. nr 12 w godz. 7:00 – 15:00. Wskazał na możliwość składania uwag i wniosków w sprawie w terminie 30 dni, tj. od dnia 26. 02. 2018 r. do dnia 27. 03. 2018 r. w Urzędzie Gminy Malbork, poprzez fax. lub pocztę elektroniczną, w formie pisemnej, ustnie do protokołu, za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym. Poinformowano, że organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków jest Wójt Gminy Malbork. Wskazano, że do dokumentacji sprawy należą m.in.:

1. wniosek o wydanie decyzji wraz z wymaganymi załącznikami,
2. postanowienie znak RDOŚ-Gd-WOO.4240.187.2017.BMC.IG.1 z dnia 08. 05. 2017 r. opinia o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko
3. postanowienie znak RG-III-7332/5/g/2017 z dnia 29. 05. 2017 r. o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia wraz z zakresem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko
4. postanowienie znak RDOŚ-Gd-WOO.4242.58.2017.IJ.3 z dnia 06. 02. 2018 r. uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia

Pouczono, że zgodnie z art. 35 w/w ustawy uwagi lub wnioski złożone po upływie terminu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 pkt 7, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Dnia 21 marca 2018 r. wnioskodawca złożył sprostowanie do wniosku o wydanie decyzji dot. tytułu zadania. Prawidłowy zapis brzmi „...utworzeniu, zaadaptowaniu placu własnej posesji, terenu utwardzonego płytą betonową, za garażem do składowania czasowego, przeładunku materiału pochodzącego z rozbiórki budynków czy torów kolejowych, z wyłączeniem składowania eternitu”

W tym terminie, tj. 27 marca 2018 r. wpłynęło pismo Rady Sołeckiej i mieszkańców miejscowości Kamienica z prośbą o nie wyrażenie zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia - "Mieszkańcy sołectwa zgodnie twierdzą, że utworzenie takiej firmy, a co za tym idzie działalność w środku wsi będzie niezwykle uciążliwe dla naszych mieszkańców, będzie bardzo negatywnie wpływało na zdrowie i życie naszych mieszkańców. Podyktowane to jest bardzo dużym hałasem, drganiami oraz kurzem, który powstaje podczas kruszenia i transportu. Działalność taka była prowadzona od kilku lat i doskonale mieszkańcy wiedzą o uciążliwości tej firmy. Jest to decyzja, która wpłynie na wizerunek miejscowości jako agroturystycznej. Definitywnie mieszkańcy nie wyrażają zgody na działalność takiej firmy."

W dn. 09. 05. 2018 r. pismami znak RG-III-7332 /5/zb/1/2017-2018 - RG-III-7332 /5/zb/22/2017-2018 strony, na podstawie art. 85§1, 179§1 i 50§1 K. p. a., zostały wezwane do osobistego stawiennictwa (bądź przez pełnomocnika) w dniu 23 maja 2018 r. o godz. 11⁰⁰ w miejscowości Kamienica, 82-200 Malbork, na terenie dz. nr 130 (droga gminna) przy dz. nr 105, obręb Kamienica gdzie odbędą się oględziny przeprowadzone w toku postępowania.

Podczas oględzin inwestor poinformował, że wody opadowe odprowadzane są powierzchniowo ze spadkiem w kierunku zbiornika bezodpływowego o poj. 26 m³, a teren jest skanalizowany. Teren zakupił 1999 r., był on wtedy użytkowany jako tereny zielone i było na nim rozlewisko. Teren został przez niego wyrównany i cały uprawiany, nie było już terenu podmokłego. Obecny stan czyli rozlewisko spowodowane jest dużymi opadami deszczu. Teren został utwardzony płytami drogowymi żelbetowymi. Właściciel firmy ROMEX wskazał, że rolnicy również generują hałas, poprzez użytkowanie maszyn rolniczych, dowóz nawozów, wywóz płodów rolnych.

Na miejscu stwierdzono, że na terenie dz. nr 105 zgromadzony został gruz budowlany - ok. 200 t. w dwóch hałdach, słupy betonowe płaskie - 68 szt., przyczepa, maszyny rolnicze, płyty żelbetowe - 16 szt., konstrukcje stalowe, prefabrykaty betonowe - ok. 11 szt., opony ok. 14 szt.

W dniu 23 maja 2018 r. strony złożyły uwagi zebrane podczas przeprowadzanych oględzin:

1. Ile czasu będzie trwało przygotowanie do kruszenia. Czy kruszenie gruzu młotem udarowym, cięcie zbrojeń, przygotowanie do kruszenia jest wliczone do terminu 4 dni kruszenia przy użyciu kruszarki?
2. jaki jest wpływ inwestycji na bezpieczeństwo ruchu drogowego?
3. Na ile inwestycja wpłynie na stan budynków, w jakim zakresie inwestor jest odpowiedzialny?
4. Czy Inwestor nie jest zobowiązany do ponoszenia opłat za zajęcie pasa drogowego?
5. Czy woda z rozlewiska na terenie dz. nr 104/1, obręb Kamienica zostanie przebadana przez PPIS w Malborku?

Ze względu na fakt, że strony postępowania, obecne podczas oględzin, wskazały na nieprawidłowości w odprowadzaniu wód opadowych z terenu przedmiotowej inwestycji oraz iż w przedmiotowej sprawie wymagane są wiadomości specjalne, organ postanowił zwrócić się o przeprowadzenie badań w kierunku ewentualnego występowania ścieków oraz ich zbadania, w rozlewisku na terenie dz. nr 104/1, obręb Kamienica. Termin wydania opinii do dnia 14 czerwca 2018 r. Ze względu na powyższe dnia 25. 05. 2018 r. Wójt Gminy Malbork wydał postanowienie znak RG-III-7332 /5/żc1/2018, na podstawie którego zwrócił się

do Akredytowanego Laboratorium Badania Ścieków Przedsiębiorstwo „Nogat” Sp. z o. o. w Kałdowie Wsi ze zleceniem przeprowadzenia badań.

Dnia 26. 06. 2018 r. Wójt Gminy Malbork przesłał pismo znak RG-III-7332 /5/zb1/2017-2018, w którym udzielił odpowiedzi na zadane po oględzinach pytania.

1. Przygotowanie do kruszenia, tj. kruszenie gruzu młotem udarowym, cięcie zbrojeń nie jest wliczone do wskazanego m. in. w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, terminu 4 dni kruszenia przy użyciu kruszarki,
2. nie ma możliwości ustalenia wpływu inwestycji na bezpieczeństwo ruchu drogowego,
3. w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie ujęto wpływu inwestycji na stan budynków,
4. Inwestor nie jest zobowiązany do ponoszenia opłat za zajęcie pasa drogowego.
5. Woda z rozlewiska na terenie dz. nr 104/1, obręb Kamienica zostanie przebadana na podstawie postanowienia Wójta Gminy Malbork znak RG III 7332/5/żc/1/2018 z dnia 25 maja 2018 r. przez Akredytowane Laboratorium Badania Ścieków Przedsiębiorstwo „Nogat” Sp. z o. o. w Kałdowie Wsi w kierunku ewentualnego występowania ścieków oraz ich zbadania.

Ponadto poinformowano, że ze względu na panującą suszę nie możliwe było przeprowadzenie badań w kierunku ewentualnego występowania ścieków oraz ich zbadania, w rozlewisku na terenie dz. nr 104/1, obręb Kamienica w przewidzianym w/w postanowieniu terminie. Próbkę do badania pobrana została w dniu 26 czerwca 2018 r.

Z raportu z badania ścieków nr 29/1/18/z z dnia 2 lipca 2018 r. jednoznacznie wynika, że rozlewisko na dz. nr 104/1, obręb Kamienica jest zanieczyszczone. Ustalono, że ciecz z w/w rozlewiska nie jest wodą opadową. Porównując posiada ona wartości przekraczające wyniki uzyskane przez Przedsiębiorstwo „Nogat” Sp. z o. o. w Kałdowie Wsi przy wylocie ścieków.

W odniesieniu do powyższego w dniu 18 lipca 2018 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo wnioskodawcy, w którym stwierdził, że na jego nieruchomości znajduje się zbiornik bezodpływowy do gromadzenia wód opadowych i roztopowych oraz że nie ponosi odpowiedzialności za działania które mogą być przyczyną zanieczyszczeń na dz. 104/1.

Dnia 24. 07. 2018 r. pismem znak RG-III-7332/5/żel/2017-2018 Wójt Gminy Malbork na podstawie art. 50 § 1 K.p.a. wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia informacji w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, tj. do przedstawienia kolejnego, nowego wariantu lokalizacji planowanego przedsięwzięcia, uwzględniającego postulaty lokalnej społeczności. Za żądaniem przedstawienia przez wnioskodawcę dodatkowego wariantu planowanego przedsięwzięcia przemawia w przedmiotowym przypadku również wymóg przedstawienia w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przynajmniej - a nie jedynie - wariantu polegającego na niepodejmowaniu przedsięwzięcia oraz wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. W przedmiotowym przypadku został natomiast zaproponowany wariant "zerowy" oraz wariant wnioskowany przez inwestora. Nie wynika z tego, że ten wariant jest najkorzystniejszy dla środowiska. Nadto z uwagi na inne okoliczności - konflikty społeczne zachodzi potrzeba rozważenia dodatkowych opcji planowanego przedsięwzięcia. W związku z powyższym poszukując optymalnych rozwiązań, w tym również lokalizacyjnych w toku prowadzonego postępowania wezwano wnioskodawcę do porównania w raporcie wariantu inwestycyjnego (preferowanego) z wariantem lokalizacji poza zabudową mieszkaniową, poza centrum wsi (jako najkorzystniejszym dla środowiska).

W dniu 14 sierpnia 2018 r. wpłynęło pismo pełnomocnika inwestora w/w sprawie. Stwierdzono, że zmiana lokalizacji inwestycji nie jest do zaakceptowania przez inwestora. Dysponuje on gruntami, na których mógłby zrealizować inwestycję, jednak ze względu na technicznych, organizacyjnych i ekonomicznych byłaby niemożliwa na chwilę obecną.

Dnia 24 sierpnia 2018 r. pismem znak RG-III-7332/5/żgl/2017-2018 zawiadomiono strony, iż zebrano wystarczające dowody i materiały do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z wniosku złożonego przez inwestora w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wskazano, że z materiałami sprawy można się zapoznać w siedzibie Urzędu Gminy ul. Ceglana 7, 82-200 Malbork, pok. nr 12 w godz. 7:00 – 15:00, z możliwością wypowiedzenia się również, co do zgłoszonych żądań w terminie 3 dni od daty doręczenia zawiadomienia.

W/w terminie, tj. w dniu 27 sierpnia 2018 r. wpłynął protest zbiorowy Rady sołeckiej i mieszkańców wsi Kamienica. Podpisane pod protestem strony, sprzeciwiają się realizacji inwestycji, której uciążliwość i jej odległość od okolicznych zabudowań mieszkalnych spowoduje, że będzie bardzo uciążliwa dla mieszkańców wsi Kamienica. Sprzeciw argumentują tym, że realizacja inwestycji wpłynie negatywnie na stan środowiska oraz życie, zdrowie i warunki bytowania ludzi w wyniku pylenia, hałasu, drgań. Strony - mieszkańcy i rada sołecka wciąż podtrzymują swoją negatywną opinię o wydanie decyzji na „utworzenie, zaadaptowanie placu własnej posesji, terenu utwardzonego płytą betonową, do składowania czasowego, przeładunku materiału pochodzącego z rozbiórki budynków czy torów kolejowych z wyłączeniem składowania eternitu”. Wnoszą oni, iż plac na którym ma być prowadzona działalność najprawdopodobniej nie jest przystosowany do składowania i kruszenia tak zanieczyszczonych materiałów, jak np. tych pochodzących z torów kolejowych. Domniema się, iż plac ten nie jest w żaden sposób uszczelniony pod płytami folią lub innymi materiałami, które nie doprowadzałyby do przepuszczania wód opadowych do wód gruntowych. Ponadto, wnioskować można, że zbiornik, który wskazał Pan Grzywiński Roman jako miejsce odprowadzania wód opadowych, to przydomowe szambo, które poprzez brak szczelności powoduje zalewanie i zanieczyszczenie sąsiedniej działki, co z kolei skutkuje powstawaniem rozlewiska na ww. działce.

Strony w dalszym ciągu nie otrzymały odpowiedzi na fundamentalne pytanie - ile czasu trwać będzie przygotowanie materiału do kruszenia, który to proces był dla nas do tej pory bardzo uciążliwy. Niedogodności te to przede wszystkim hałas - zwłaszcza w godzinach nocnych, kurz oraz drgania spowodowane stosowaniem młotów hydraulicznych do rozkruszania bloków betonowych. Strony wyrażają obawę, że przygotowywanie materiałów do kruszenia będzie trwało niemal cały rok oraz poddają w wątpliwość deklarację Pana Grzywińskiego Romana, która przewiduje używanie kruszarki tylko przez cztery dni w roku. Strony zadały również pytanie na jakiej zasadzie od kilku lat Pan Grzywiński Roman prowadził tak trudną dla mieszkańców działalność i czy z tytułu tego opłacał niezbędne podatki. Strony nie otrzymali także odpowiedzi i pisemnej ekspertyzy na inne ważne pytanie - na ile transport obsługujący inwestycję wpłynie na bezpieczeństwo i jakość drogi. Niezbadana jest też ekspertyza EKS (z uprawnieniami) dot. wpływu inwestycji na nieruchomości zamieszkałe oraz zobowiązania inwestora co do konsekwencji za ewentualne uszkodzenia (na piśmie). Lokalizacja tego typu uciążliwej działalności przemysłowej w centrum miejscowości spowoduje znaczne pogorszenie jakości życia mieszkańców. Dodatkowo wpłynie negatywnie na wartość przydrożnych nieruchomości oraz ich niszczenie. W związku ze wzmożonym ruchem samochodów ciężarowych znacznie pogorszy się również bezpieczeństwo zarówno na drodze gminnej, jak i powiatowej.

Ponadto w toku postępowania wpłynęły również następujące pisma zawierające stanowiska stron, co do realizacji zadania na dz. nr 105:

- Dnia 12 maja 2017 r. strony złożyły pismo w którym zawarły stanowisko odnośnie planowanej inwestycji: "nie wyrażam zgody na powyższą działalność".
- Dnia 25 września 2017 r. jedna ze stron złożyła pismo, w którym zaprotestowała przeciwko wydawaniu zgody na prowadzenie przedmiotowej działalności. Wskazała, że:
 1. Działalność objęta niniejszym postępowaniem jest już prowadzona przez w/w firmę na przedmiotowej nieruchomości a przedsiębiorca starając się o zezwolenie chce zalegalizować prowadzoną niezgodnie z prawem działalność.
 2. W/w działalność doprowadziła do degradacji środowiska na sąsiedniej dz. o nr 104/1. Opady deszczu wypłukują materiały, urobek znajdujący się na dz. nr 105 i spływają na dz. nr 104/1, ponieważ na dz. nr 105 nie ma kanalizacji.
 3. Działalność prowadzona obecnie przez inwestora obejmuje: zwożenie gruzu samochodami, kruszenie, załadunek, wyładunek, wielogodzinne używanie kruszarek czemu towarzyszy hałas, wibracje, tumany pyłu.
 4. Nieruchomość na której inwestor prowadzi działalność leży w środku wsi, co jest uciążliwe dla mieszkańców.
 5. Odnotowano negatywne skutki dla prowadzonej przeze mnie działalności agroturystycznej. Goście rezygnują z pobytu widząc działalność firmy ROMEX.
 6. nastąpi spadek cen nieruchomości w miejscowości Kamienica ponieważ nikt ni chce mieszkać w sąsiedztwie takiej działalności.

Ponadto zawnioskował o zwołanie zebrania wiejskiego w celu poinformowania mieszkańców o postępowaniu oraz umożliwić im wypowiedzenia się w sprawie.

- Dnia 6 czerwca 2018 r. jedna ze stron złożyła pismo, w którym podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 25 września 2017 r. o kategorycznym sprzeciwie na wydawanie zgody na prowadzenie przedmiotowej działalności przez firmę ROMEX. Ponadto wyraził opinię, iż nie zgadza się z zapisami postanowienia Regionalnego Dyrektora Środowiska w Gdańsku znak RDOŚ-Gd-WOO.4242.58.2017.IJ.3 z dnia 06. 02. 2018 r. uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia. Stwierdził, że dane będące podstawą jego wydanie były przedstawione nierzetelnie. Zarzucił, że jeżeli odpady zostaną wstępnie rozdrobnione to jaki jest sens transportować je na teren dz. nr 105. Uważa, że urobek może przekazywać do firm już istniejących w pobliżu przeprowadzanych inwestycji a nie zwozić go do Kamienicy kosztem degradacji środowiska i narażania społeczności wsi na tego typu działalność. Ponadto wskazał na zapis "Niniejsze postanowienie nie przesądza o realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia i stanowi orzeczenie posilkowe w postępowaniu na rzecz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach".

Reasumując, tut. organ po dokonaniu analizy uwarunkowań zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, po przeanalizowaniu materiału dowodowego, w tym miejsca usytuowania przedsięwzięcia, a także jego możliwego oddziaływania na środowisko, treść postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku znak RDOŚ-Gd-W00.4240.187.2017.MBC.IG.1 z dnia 8 maja 2017 r. (data wpływu do tut. urzędu 12. 05. 2017 r.), postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku znak RDOŚ-Gd-W00.4242.58.2017.IJ.4 z dnia 6 lutego 2018 r. (data wpływu do tut. urzędu 09. 02. 2018 r.), jak również wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, z licznymi protestami mieszkańców wsi Kamienica, którym przysługuje status strony, tut. organ uznał, iż planowana inwestycja nie może zostać zlokalizowana na wskazanym terenie przy uwzględnieniu uwarunkowań wskazanych w niniejszym postępowaniu.

Z raportu z badania ścieków nr 29/1/18/z z dnia 2 lipca 2018 r. jednoznacznie wynika, że rozlewisk na dz. nr 104/1, obręb Kamienica jest zanieczyszczone nieczystościami ciekłymi. Ustalono, że ciecz z w/w rozlewiska posiada wartości przekraczające wyniki uzyskane przez Przedsiębiorstwo „Nogat” Sp. z o. o. w Kałdowie Wsi przy wylocie ścieków. Wnioskodawca uniemożliwił sprawdzenia zawartości w/w zbiornika bezodpływowego znajdującego się na dz. nr 105. Na powyższą okoliczność sporządzono notatkę służbową znak RG III 7332/5/zb/2017-2018. Nie wykryto wylotu nieczystości na dz. nr 104/1 z innych nieruchomości, jak sugerował inwestor. Najbardziej prawdopodobnym wydaje się że rozlewisko zostało zanieczyszczone nieczystościami z nieszczelnego zbiornika na dz. nr 105. Ponadto na miejscu stwierdzono, że na teren dz. nr 104/1 spływają zanieczyszczenia w tym części urobku i pyły z działki inwestora. Na miejscu nie stwierdzono nachylenia terenu umożliwiającego rzekomy spływ wód opadowych w kierunku zbiornika na dz. nr 105.

Planowana działalność obejmuje: zwożenie gruzu samochodami, przygotowanie do kruszenia, kruszenie odpadów, załadunek, wyładunek. Zdaniem tut. organu planowana działalność jest zbyt uciążliwa dla mieszkańców. Centrum wsi nie jest odpowiednim miejscem dla tego typu przedsięwzięcia. Lokalizacja przedsięwzięcia budzi zdecydowany sprzeciw społeczności lokalnej, gdyż jest to inwestycja, która będzie negatywnie oddziaływać na środowisko i zdrowie i życie mieszkańców. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa od granicy działki inwestycyjnej do elewacji budynków mieszkalnych znajduje się po stronie wschodniej planowanej inwestycji w odległości 16 m tj. (miejscie zamieszkania Inwestora i siedziba firmy ROMEX) oraz w odległości ok. 24 m i ok. 70 m. Odległości od granicy dz. nr 105 do dz. nr 71 stanowi k. 15 m, do dz. nr 70/1 ok. 15,5 m, dz. nr 72/1 ok. 18 m, dz. nr 109/2 ok. 168 m.

Dane zawarte w dokumentach inwestora są zbyt ogólne, nie zawarto informacji o czasie, procesie i uciążliwościach procesu przygotowywania materiałów do kruszenia. Strony - mieszkańcy wsi Kamienica zgodnie twierdzą, że działalność firmy ROMEX w zakresie w jakim inwestor wystąpił o wydanie decyzji była przez niego prowadzona od kilku lat (ok. 3 lat) bez zezwolenia. Inwestor na żadnym etapie postępowania nie zaprzeczył tej informacji. Tut. organ uznał, że nadmiernym uciążliwym dla mieszkańców jest wielogodzinne używanie palników, młotów pneumatycznych czemu towarzyszy hałas, wibracje, tumany pyłu. Kolejną znaczną uciążliwością jest nadmierny hałas środków transportu używanych przez inwestora. Bardzo uciążliwym jest również moment wysypywania odpadów powodujący pylenie, hałas i drgania, znaczny hałas generuje również uderzenia burty naczepy po wyładunku odpadów. Poddaję w wątpliwość ustalenia raportu w zakresie oddziaływania inwestycji: drgań, hałasu, pylenia. Realizacja będzie miała większe oddziaływanie

niż przewidziane w raporcie. Występujące przy eksploatacji hałas, drgania i pylenie stanowi istotną uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości i stanowi o negatywnej ocenie tego typu przedsięwzięć przez lokalną społeczność. W niniejszej sprawie również lokalna społeczność opowiedziała się przeciw realizacji wnioskowanej przez Inwestora inwestycji. Strony postępowania - okoliczni mieszkańcy podnoszą uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych hałasu, drgań i pyłu. Będzie trwało niemal cały rok oraz poddają w wątpliwość deklarację Pana Grzywińskiego Romana, która przewiduje używanie kruszarki tylko przez cztery dni w roku. Nadmienić należy, że również transport odpadów, zwiększony ruch drogowy w związku z eksploatacją inwestycji, stworzy niebezpieczeństwo w ruchu drogowym.

Tut. organ wziął pod uwagę opisane w raporcie środki mające na celu zmniejszenie uciążliwości przedsięwzięcia: ograniczenie drgania związanych z pracą kruszarki poprzez posadowienie jej na terenie wyrównanym i utwardzonym, zamortyzowanym gumowym podłożem, transport odpadów pyłących pod plandekami bądź zroszonych w celu uniknięcia pylenia, wykorzystanie barier wiatrochronnych: sztucznych i naturalnych, transport odpadów, załadunek i rozładunek od poniedziałku do piątku w porze dziennej, tj. 8:00 - 16:00, prędkość samochodów ciężarowych poruszających się po placu ograniczona do niezbędnego minimum. Uznano jednak, że nie są to środki odpowiednie i niewystarczające do przewidzianych uciążliwości.

W związku z planowaną lokalizacją przedsięwzięcia strony zwracały uwagę również, co podziela organ, na kierunek dalszego rozwoju miejscowości oraz ochrony wartości przyrodniczych i zasobów środowiska naturalnego. Strony - mieszkańcy opowiadający się przeciw realizacji inwestycji są właścicielami posesji, mieszkają w miejscowości od wielu lat i stanowi ona centrum życia ich rodzin. Planowana inwestycja przyczyni się do obniżenia wartości nieruchomości i będzie miała negatywny wpływ w zakresie turystyki. Właściciel gospodarstwa agroturystycznego odnotował negatywne skutki dla swojej działalności agroturystycznej, goście rezygnowali z pobytu ze względu na działalność firmy ROMEX.

Podnoszą, że inwestycja stanowi zagrożenie dla mieszkańców. Uważają, że interes społeczny, w tym przypadku, jest ważniejszy niż interes prywatny inwestora.

W związku z powyższym tut. organ wezwał inwestora do przedstawienia innego wariantu lokalizacyjnego planowanego przedsięwzięcia. W dniu 14 sierpnia 2018 r. wpłynęło pismo pełnomocnika inwestora, w którym stwierdzono, że zmiana lokalizacji inwestycji nie jest do zaakceptowania przez inwestora. Dysponuje on gruntami, na których mógłby zrealizować inwestycję, jednak ze względu na technicznych, organizacyjnych i ekonomicznych byłaby niemożliwa na chwilę obecną.

Organ uznał, iż realizacja inwestycji we wskazanej lokalizacji w sposób znaczący wpłynie na jakość życia ludzi w najbliższym otoczeniu obiektu. Planowany sposób realizacji przedsięwzięcia będzie miał negatywny wpływ dla środowiska poprzez drgania, pylenie, hałas. Na podstawie raportu oddziaływania na środowisko nie można jednoznacznie wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Wójt Gminy Malbork kierował się również zasadą przezroczności nakazującą traktować wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków tak, jak pewność ich wystąpienia. Na podstawie Raportu oddziaływania na środowisko nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Na organie zaś, wbrew przekonaniu inwestora, spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego Raportu w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Raport jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 2206/06).

W niniejszej sprawie, organ rozważył wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości hałasu, drgań i pylenia wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji, w aspekcie zarzutów skarżących, głównie wynikających z bliskiego sąsiedztwa inwestycji z zabudowaniami.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony

Środowiska (t. jedn. z 2018 r. dz. U. poz. 799 ze zm.), które definiują zasadę zrównoważonego rozwoju.

A mianowicie, zgodnie z art. 5 Konstytucji - Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska - kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. W myśl zaś art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska - przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno - gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspakajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń. Rozpatrując zatem miejsce zasady zrównoważonego rozwoju w Konstytucji RP należy przyjąć, że pełni ona przede wszystkim rolę dyrektywy wykładni. W sytuacji, gdy pojawiają się wątpliwości co do zakresu obowiązków, rodzaju obowiązków i sposobu ich realizacji, należy posiłkować się zasadą zrównoważonego rozwoju. Pełni ona zatem rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno - gospodarczego przeznaczenia prawa w prawie cywilnym. W pierwszej kolejności do uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju obowiązany jest ustawodawca w procesie stanowienia prawa. Ale w drugiej, zasadę tę powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju. W ocenie organu, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją. Biorąc za przedmiot definicję zawartą w Prawie ochrony środowiska do realiów niniejszej sprawy - można wyprowadzić następujący wniosek: zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP.

W celu rozwiązania tego dylematu, organ rozważył skalę zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy i położenie zabudowań mieszkalnych ludzi w odległości 15 m od granicy nieruchomości na której miałyby być zlokalizowane przedsięwzięcie, co już rodzi na etapie uwarunkowań środowiskowych i zapewne będzie rodzić w przyszłości konflikty społeczne. Biorąc pod uwagę, że najbliższa zabudowa zlokalizowana jest w odległości ok. 15 m od granicy działki, na której planuje się przedsięwzięcie, nie ulega wątpliwości, że hałas, drgania i pylenie pochodzące z działalności firmy ROMEX będą uciążliwe dla mieszkańców wsi Kamienica. Występowanie uciążliwości nie będzie sporadyczne, czy okresowe, będzie stanem permanentnym, biorąc pod uwagę dotychczasową działalność firmy ROMEX. Uciążliwości hałasu, drgań i pylenia związane będą nie tylko z kruszeniem, ale również z transportem i przygotowaniem odpadów do kruszenia, co nie wynika z Raportu.

Po analizie zgromadzonych dokumentów, organ prowadzący postępowanie postanowił odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Utworzenie, zaadaptowanie placu własnej posesji, terenu utwardzonego płytą betonową do składowania czasowego, przeładunku materiału pochodzącego z rozbiórki budynków czy torów kolejowych, z wyłączeniem składowania eternitu”.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 38 Wójt Gminy Malbork podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji o możliwościach zapoznania się z jej treścią. Decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Malbork: www.ugmalbork.mojbip.pl, poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Malbork oraz przekazanie sołtysowi miejscowości Kamienica w celu powiadomienia mieszkańców w/w miejscowości w sposób zwyczajowo przyjęty.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku, za pośrednictwem Wójta Gminy Malbork, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



WÓJT
GMINY MALBORK
Marcin Kwiatkowski

Otrzymują:

1. ROMEX Roman Grzywiński, Kamienica 23, 82-200 Malbork
2. ERKAPE Renata Pietraszek, ul. Białowieska 13/11, 04-063 Warszawa
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. F. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Malborku, ul. Słowackiego 64, 82-100 Malbork
6. strony wg rozdzielnika
7. a/a